

Univerza v Ljubljani
Filozofska fakulteta
Kongresni trg 12
1000 Ljubljana

Številka: 6034-41/2021/21
Datum: 18.10.2021

Zadeva: Priporočila visokošolskemu zavodu v postopku vzorčne evalvacije

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) je na 167. seji 30. 9. 2021 obravnaval dvopredmetni pedagoški študijski program druge stopnje »Filozofija« in dvopredmetni pedagoški študijski program druge stopnje »Primerjalna književnost in literarna teorija« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, ki ju je v okviru evalvacije vzorca študijskih programov presojala skupina strokovnjakov. Skupina strokovnjakov je na podlagi dokumentacije v postopku in obiska visokošolskega zavoda 7. in 8. 6. 2021 pripravila skupno evalvacijsko poročilo. Visokošolski zavod je dne 23. 7. 2021 poslal pripombe na poročilo skupine strokovnjakov. Skupina strokovnjakov se je do pripomb opredelila in dne 26. 8. 2021 pripravila končno evalvacijsko poročilo.

Svet agencije se v celoti strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov v končnem poročilu o presoji dvopredmetnih pedagoških študijskih programov druge stopnje: Sociologija in Umetnostna zgodovina, Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, ki so razvidne na vseh področjih presoje Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 42/17, 14/19, 3/20, 78/20, 82/20 – popr. in 44/21; v nadaljevanju: merila za akreditacijo), tako na področjih notranjega zagotavljanja in izboljševanja kakovosti študijskega programa ter spreminjanja in posodabljanja študijskega programa kot tudi na področju izvajanja študijskega programa.

Svet agencije skladno s tretjim odstavkom 49.a člena meril za akreditacijo visokošolskemu zavodu priporoča, da priložnosti za izboljšanje iz končnega evalvacijskega poročila upošteva pri samoevalvaciji študijskega programa, kar naj bo razvidno tudi iz samoevalvacijskih poročil.

Visokošolski zavod mora svetu agencije **v roku dveh let** od prejema tega dopisa **poročati o napredku in o upoštevanju priporočil**. V kolikšni meri in zakaj so bila naslovljena posamezna priporočila naj bo jasno razvidno iz **poročila o napredku in iz samoevalvacijskega poročila**. Poročilo o napredku se lahko sklicuje na dele samoevalvacijskega poročila, iz katerih je razviden napredek oziroma upoštevanje priporočil.

S spoštovanjem.

dr. Peter Purg
Predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Priloge:

- Končno evalvacijsko poročilo presojanega študijskega programa

Vročiti:

- Naslovniku, osebno.

